

УДК 338

СФЕРА КУЛЬТУРЫ КАК ОБЪЕКТ ПЛАНИРОВАНИЯ

Т.В. Уткина, Тверской государственный университет» г. Тверь, Россия

Актуальностью изучения управления учреждениями культуры является общепризнанный факт необходимости возрождения и развития культурных ценностей, так как показатель культурного развития общества – есть показатель его социального благосостояния. Так как исполнителем государственной политики в сфере культуры является муниципальная власть, а, следовательно, нагрузка в продвижении культуры и внедрения её в общественные массы в большей степени приходится на муниципалитет, то естественным является изучение проблемы управления учреждениями культуры «на местах»: на региональном и местном уровнях.

Ключевые слова: культура; социально-культурная сфера; государственная культурная политика.

Кардинальные политические и социально-экономические изменения в современной России затронули все слои общества, общественные институты, государственное устройство, систему управления, экономику, культуру.

В связи с происходящими переменами в процессе становления новой государственности повышается роль таких отраслей социально-культурной сферы как образование, культура, наука. Усиливается значение интеллектуальной деятельности внутри других отраслей, что в свою очередь связано с возрастанием роли человеческого фактора в экономике. Обе эти тенденции способствуют формированию и совершенствованию культурного, образовательного, профессионального, научного, духовного потенциала общества и являются важнейшими факторами его социально-экономического развития.

Рассматривая отношения государства и культуры, можно исходить из предположения, что если характер влияния культуры на общество поддается философскому, культурологическому, социологическому, психологическому и педагогическому осмыслению, то процессы и результаты влияния государства на культурное состояние общества, на развитие сферы культуры могут быть предметом экономического исследования.

До недавнего времени в России теоретические аспекты экономики производства и культуры рассматривались преимущественно изолированно друг от друга. История взаимоотношений государства и культуры, инвестиционная политика, вопросы управления, планирования и экономики культуры требуют переосмысления с позиций новых социально-экономических отношений. Методология нормирования и расходования бюджетных и иных средств, комплексная стратегия развития сферы культуры ни на федеральном, ни на региональном уровнях не сформированы, в связи с чем возникает объективная необходимость в их всестороннем научном обосновании.

Исследование организационно-экономического механизма и процесса государственного регулирования деятельности организаций культуры (их целесообразности, границ, наиболее приемлемых и результативных форм и методов) относится к числу наиболее важных и сложных направлений научного поиска. Необходимо осознать не только объединяющую роль культуры, но и природу основополагающих ценностей и принципов, будь то экономическая теория или ориентация на труд и достижения.

Следует отметить, что деятельность в сфере культуры является более широким понятием по сравнению с экономической деятельностью, и, учитывая возможность ее общественного признания, она имеет не экономический, а социально-экономический характер [1]. Деятельность в сфере культуры может быть реализована в процессе общественного разделения труда и непосредственного обмена его продуктами – экономический аспект, или самостоятельно существовать в виде самоцели людей, имеющих определенные духовные и эстетические установки – социальный аспект.

В современных условиях социальное управление – это не просто координация людей для выполнения продиктованных сверху требований, но обеспечение их надежными культурными ориентирами при осмыслении и оценке социокультурных проблем и стимулирование их к активному совместному решению [2].

Конечный продукт организаций сферы культуры отличается от производимых в других отраслях продуктов своими потребительскими свойствами, имеющими важное значение для личности и общества, что в отечественной теории отразилось в понятии социально-значимых услуг, где область социальных гарантий составляет нерыночный сектор, а сверх них – свободные рыночные услуги. Их потребление оказывает значительное влияние не только на отдых, развлечение, эстетическое развитие, образование, но и на всю нравственную и духовную атмосферу в обществе [3].

Далеко не вся социально-культурная деятельность может быть объектом рыночных отношений и, как следствие, коммерческой деятельности. «Высокая культура», и, в частности, ее социально значимые виды деятельности изначально убыточны, и поэтому не могут развиваться при отсутствии соответствующих дотаций. К расходам на подобную социально-культурную деятельность относятся затраты на музеи, библиотеки, архивы, центры прикладного и народного творчества, на внешкольное воспитание детей и подростков и т. д. Разумеется, этот перечень далеко не полный. Он должен уточняться по регионам в зависимости от местных условий, потребностей и возможностей.

Уже пятьдесят лет ученые знают о «мериторных благах» Р. Масгрейва и почти столько же о теории «общественных расходов» П. Самуэльсона, концепции В. Баумоля и теории человеческого капитала Г. Беккера. В своих работах ученые рассматривают расходы на культуру не как благотворительность государства, а как необходимые инвестиции в человека, без которых невозможен эффективный и устойчивый экономический рост.

Согласно данным концепциям и созданной на их основе экономической теории культурной деятельности, государство является субъектом рынка, который, реализуя потребности общества в развитии человеческого капитала и интеллектуального потенциала страны, выступает инвестором в сфере культуры [4].

Сфера культуры в экономическом понимании – это сфера, воспроизводящая качественный человеческий ресурс для общества [4]. Кроме того, *сферу* культуры можно представить и как область действия, в пределах которой осуществляется деятельность организаций вне зависимости от их ведомственной и отраслевой принадлежности, а также отдельных творческих личностей, создающих материальные и нематериальные блага, удовлетворяющие определенные духовные и досуговые потребности человека, личные или общественные. Она предстает в виде сети различных субъектов, регулирующих и осуществляющих различные виды культурной деятельности и реализующих в ней свои интересы. Отличительной чертой деятельности, осуществляемой в сфере культуры, является, прежде всего, свойство непосредственного воздействия на человеческую личность (духовное состояние человека).

Это сфера, воспроизводящая качественный человеческий ресурс для общества [1]. Чем выше культурный и образовательный уровень населения, тем выше экономический, и как следствие, социальный уровень государства. В контексте современных тенденций следует относиться к культуре как к ресурсу новой экономики, источнику нового мышления.

В рыночной экономике происходит самостоятельный процесс воздействия культуры на производство, порождаемый внутренней логикой развития самой культуры. Связано это с возрастанием роли человеческого фактора в экономике. Непосредственно на основе человеческого фактора определяется успешное решение задач по ускорению социально-экономического развития общества. В настоящее время не просто уровень квалификации, а уровень общей культуры работников современных организаций не соответствует организационно-экономическим нормам и требованиям. Речь идет о культуре как явлении универсальном, охватывающем культуру труда и свободного времени, о культуре общей, в том числе и технологической. В целом – это знания, жизненные ценности, дисциплина, организованность, социальная активность, поведение. Причины кризисных явлений в отечественной экономике связаны как раз с «человеческим фактором», с дефицитом общей и экономической культуры.

Культурный кризис – это поражение не только российской культуры. Западные социальные критики немало говорят и пишут о трагизме современной цивилизации, о культе вещицизма и бездуховности.

Опасность унификации духовной жизни не только сохраняется, но и значительно усиливается. Распад духовности – и об этом свидетельствует история – всегда сопровождается деморализацией в обществе, способствует кризису экономики, деградации всей хозяйственной и общественной жизни.

Достигнуть снижения негативного воздействия культурного кризиса возможно посредством двух взаимосвязанных процессов: с одной стороны, постоянная забота о сохранении и рационализации использования культурного и духовного потенциала страны, с другой – неустанный поиск по обновлению и теоретическому осмыслению более эффективных форм культурной деятельности.

По мере возрастания роли культуры в обществе она перестает быть просто одной из форм удовлетворения потребностей. Вывод культуры на уровень, позволяющий ей стать активным участником социально-экономических процессов, требует определенных усилий со стороны государства. Инвестирование государства в культуру означает инвестирование в «человеческий капитал».

Государственные органы власти на федеральном, региональном уровне занимают одно из ведущих мест в структуре социально-культурных институтов. Они выступают как полномочные субъекты разработки и проведения в жизнь общегосударственной и региональной культурной политики, эффективных программ социально-культурного развития отдельных республик, краев и областей.

Роль государства в регулировании процессов сферы культуры может варьироваться от методов прямого управления в различных отраслях до координации действий независимых субъектов. Задача государственного уровня управления должна заключаться в разработке системы законов, формирующих правила, нормы поведения субъектов хозяйствования, а необходимыми требованиями эффективного государственного регулирования являются обоснованность, системность, комплексность и логическая завершенность [5].

Суть кризиса социально-культурной сферы состоит в рассогласовании основных групп интересов (финансирование, разграничение власти, полномочий, ответственности) со стороны государственных структур (федеральный, региональный, муниципальный уровни) по отношению к деятельности в данной сфере. Преодоление его требует кардинальных преобразований в процессе государственного регулирования, системе экономических отношений, организационно-хозяйственной деятельности организаций, осуществляющих социально-культурную деятельность. Реализация данной стратегии должна иметь ряд принципиальных положений:

1) преодоление межведомственной разобщенности субъектов социально-культурной сферы;

2) отказ от всеобщего универсального массового обслуживания в пользу дифференцированного и адресного обслуживания определенных социальных групп населения;

3) четкое распределение полномочий и реальной ответственности между федеральным, региональным и муниципальным уровнями управления в сфере культуры;

4) поддержка интегративных процессов развития «горизонтальных» связей (межрегиональный, межрайонный, межобластной, международный культурный обмен);

5) перманентное согласование интересов и сближение позиций разных субъектов, интегрирование их усилий, лоббирование вопросов социально-культурной сферы в органах государственной власти всех уровней.

Процесс совершенствования механизма управления и финансирования сферы культуры предполагает решение следующих задач:

1) совершенствование законодательной и правовой базы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в области управления сферой культуры;

2) налаживание политики постоянного взаимодействия между культурой и бизнесом и расширение участия частных лиц в финансировании культурных программ и проектов (развитие государственно-частного партнерства);

3) развитие служб и подразделений, отвечающих за поиск альтернативных источников финансирования и предпринимательскую деятельность в учреждениях культуры (деятельность настоящих структур должна основываться на принципах научности, планомерности, системности; применении современных технологий менеджмента и маркетинга);

4) разработка современных образовательных программ для обучения, повышения квалификации и совершенствования профессиональных навыков менеджеров культуры;

5) создание и развитие сети благотворительных фондов (культуры) как федерального, так и регионального значения (разработка системы грантов и внедрение проектной технологии в рамках социально-культурной деятельности).

Таким образом, с целью повышения роли культурной сферы, следует проводить эффективную государственную культурную политику, ведь это способствует формированию и совершенствованию культурного потенциала общества и является важнейшим фактором его социально-экономического развития. Государственная политика в сфере культуры может быть эффективной только в том случае, если она осуществляется в едином комплексе с текущей социально-экономической политикой. Цели культурного развития должны соответствовать тем целям, на достижение которых направлены усилия общества.

Список использованных источников

1. Козлова А. Методы и принципы управления сферой культуры // Культура: Управление, экономика, право. – 2008. – № 2.

2. Скрипачева И. А. Модели управления культурными процессами современного города (на примере города Тольятти) // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2010. – № 1 (16).

3. Долгин А. Б. Субъекты и объекты реформ: схема взаимоотношений

экономистов, чиновников, представителей культуры // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2009. – № 8.

4. Игнатъева Е. Л. Экономика культуры: Учебное пособие. 2-е изд., уточн. И доп. – М.: ГИТИС, 2006. – 231 с.

5. Окара А. Н. Милитократия VS креатократия: Выбор модели модернизации в современной России как социально-философская проблема // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2009. – № 4 (15)

CULTURE AS AN OBJECT OF PLANNING

T.V.Utkina, Tver state University, Tver, Russia

The relevance of the study of the management of cultural institutions is the universally recognized fact of the need to revive and develop cultural values, as an indicator of the cultural development of society – is an indicator of its social well-being. Since the municipal government is the executor of the state policy in the sphere of culture, and, consequently, the load in the promotion of culture and its introduction into the public masses to a greater extent falls on the municipality, it is natural to study the problem of management of cultural institutions "on the ground": at the regional and local levels.

Keywords: culture; social and cultural sphere; state cultural policy.

Об авторе:

УТКИНА Татьяна Викторовна, студентка 2-го курса магистратуры направления: «Управление социально-экономическим развитием территорий», г. Тверь, Россия, tatianaut@list.ru